

## **Toelichting op de wensen van de Stichting Naturisme Isabellagriend en gemeentelijke regie in het licht van agendapunt 12 CIE Ruimte 27-01-2016: Afdoening brief.**

Het bestuur van de Stichting Naturisme Isabellagriend (SNI) heeft vanaf het begin van haar oprichting haar verantwoordelijkheid in het licht van haar doelstelling breed opgevat. Ook al heeft ze geen juridische positie in en rond het verblijf van naturalisten op het terrein toch is haar streven altijd geweest deze vorm van recreatie te bevorderen en in een eigen vrijwillig beheer te faciliteren. Daarbij heeft afstemming en samenspraak met het door de Stichting het Limburgs Landschap (SLL) gewenste inrichting, beheer en onderhoud altijd plaatsgehad en gefunctioneerd. Volgens SNI verloopt dit goed, maar alles kan altijd beter. De SNI functioneert in haar doen en laten zelfsturend en onafhankelijk in een vorm van burgerparticipatie omdat volgens haar eigen analyse een andere vorm van rechtspositie niet realiseerbaar was en is met voldoende bezoekers die zich daaraan organisatorisch en financieel zouden willen binden. Het naaktrecreatieterrein is het enige in Zuid-Nederland dat onder de huidige condities vrij toegankelijk over land en water bereikbaar is in een prachtig natuurgebied. SNI doet er alles aan om het gebruik steeds beter te laten verlopen, zie extra-editie nieuwsbrief. Tegen deze achtergrond heeft de SNI haar eigen bewoordingen en interpretaties van haar ontwikkeling; verdere open communicatie daarover zou eventuele problemen daaromtrent naar haar idee uit de weg kunnen ruimen. SNI is hiertoe gaarne bereid.

In haar brief van 23-11-2015 zet de SNI vraagtekens bij invulling van gemeentelijke regie inzake het betrekken van belanghebbenden aan de voorkant van het proces. Dit op basis van de raadsvergadering van 24 februari 2013. Natuurlijk kan dit betrekken op verschillende wijze plaatsvinden. De SNI beseft ook dat dit anders is wanneer de gemeente er zelf eigendom zou hebben; anderzijds is in 2013 en later via het initiatievenfonds in principe relatief veel overheidsgeld in de vorm van subsidies aan het project toegekend. Naar het idee van de SNI schept dat ook verantwoordelijkheden voor de invulling van gemeentelijke regie richting burgers. Mogelijk heeft de SNI te hoge verwachtingen van gemeentelijke regie. Verdieping in vormen van gemeentelijke regie heeft bij de SNI geleid tot de vraag aan de Raad of zij zich kan vinden in de keuzes die de gemeente in haar regie tot nu toe heeft gemaakt inzake twee kwesties die de SNI in haar brief naar voren brengt. Een goede invulling van het parkeren met oplossing van de parkeerproblematiek in Ool is daarbij voor de SNI het hoofdpunt. De kwestie of de hoogwaterproblematiek niet voldoende opgelost wordt met een robuuste kade- en eventuele weerd-verlaging waarbij in/vanaf de aanvang van het project met belanghebbenden overlegd zou worden over de keuze van wel of geen invaart, is daarvan afgeleid en aan gerelateerd. Geen invaart schept meer mogelijkheden voor de invulling van het parkeren en van andere functies aan de noordzijde van de Oolergreend.

Op deze twee kwesties gaat de SNI gaarne wat verder in.

Op 16 november hebben de initiatiefnemers hun voornemens gepresenteerd. Wat parkeren betreft werden die ingevuld met 4 locaties waarbij locaties ten westen van het geplande bezoekerspaviljoen benut worden als de andere vol zijn. Verder willen initiatiefnemers het parkeren gaan reguleren met slagbomen en wellicht betaling. De brief van SLL van 18-12-2015 lijkt dit te bevestigen; zij schrijft daarin niet te opteren voor een openbare parkeergelegenheid vanuit een oogpunt van controle en handhaving.

Van veelvuldig overleg over het parkeren met de gemeente is volgens de SNI echter geen sprake. Op 15 februari 2013 heeft de SNI in een brief aan de Raad voor de voorlaatste keer haar wensen publiekelijk naar buiten gebracht. Op 25 augustus 2015 is dit voor het eerst opnieuw gebeurd. Over de vormgeving van de regie is overigens nauwelijks overlegd. De gepresenteerde voornemens wekken vervolgens niet de indruk dat ze inspelen op vroegtijdig geuite wensen, noch dat ze leiden tot betere openbare parkeermogelijkheden bij en op de Oolergreend. Ook de overlast voor de bewoners van Ool zal naar onze inschatting niet verminderen. Voor de Raad hebben wij de vraag of we nog wel kunnen verwachten dat meer tegemoet gekomen wordt/kan worden aan ingebrachte wensen? En hoe dan? Had het proces vanuit gemeentelijke regie niet anders en eerder aangepakt en vorm gegeven moeten/kunnen worden?

Op 7 september 2015 - dus niet op 25 augustus 2015 - vond een goed en constructief overleg plaats tussen de SLL en de SNI die volgens ons een vernieuwde basis legde om gezamenlijk de nog bestaande problemen aan te pakken. Eerste afspraken werden daarover zelfs gemaakt, maar verwikkelingen in de communicatie met de gemeentelijke ambtenaar over dit overleg en over dat van 25 augustus zetten helaas voorlopig een streep door deze nieuwe basis. SNI zou een en ander graag weer op de rails krijgen, maar dan zouden deze verwikkelingen uit de wereld moeten worden geholpen. Overleg met wethouder R. Fick-Moussaoui of !?.

In het overleg van 7 september 2015 kregen we van de heer Gerarts van SLL ook informatie over de moeizame ontwikkelingen rond de 6D maatregelen. Dit heeft bij de SNI een aantal vragen opgeroepen rond de tweede kwestie, die we hier nog eens graag – wellicht wat scherper onderbouwd - op een rij zetten.

- De eerste vraag is waarom moet er eigenlijk een invaart aan de noordzijde komen? De robuuste maatregel ter oplossing van de hoogwaterproblematiek moet er komen vanwege Integrale Verkenning Maas 2. Vanwege binnendijks bouwen moet ter compensatie daarvan conform de 6D maatregel uit de Beleidslijn Grote Rivieren daaraan worden bijgedragen. Een invaart staat volgens SNI in wezen los van beide maatregelen, oftewel is daar volgens haar niet rechtstreeks op gebaseerd.
- Verder heeft SNI de vraag of het gegeven dat haar zienswijze over deze invaart (liever niet) in de ISGV niet is gehonoreerd (er is andere keuze gemaakt) ook inhoudt dat zij geen belanghebbende meer is bij de uitwerking. SNI heeft het idee dat zij dat nog altijd wel is en bij overleg over de uitwerking van / keuze voor de invaart betrokken had kunnen/moeten worden?
- Verder heeft voortschrijdend inzicht er volgens informatie van SNI toe geleid dat wensen zoals een brede nieuwe en een hoog overbrugde invaart inmiddels niet meer worden uitgewerkt. Dit scheidt de vraag waarom op grond van de ISGV en de besluiten daarover in Provinciale Staten en Gemeenteraden door de initiatiefnemers wel wordt vastgehouden aan het uitwerken van een veel smallere invaart met een lage overbrugging? Is deze afwijkende uitwerking nog wel realiseerbaar? Dit laatste ook in verband met de MER-uitspraken over het doorstromend maken van plassen en bijvoorbeeld de verdere vragen van de SNI bij de gevolgen van een nieuwe invaart voor de Oolderplas. Dat die gevolgen geen belemmering vormen is naar het idee en informatie van de SNI nogal prematuur; op welke oplossingen voor welke mogelijke gevolgen is deze uitspraak gebaseerd?

De SNI stelt zichzelf in dit geheel van vragen op de eerste plaats de vraag of zij het helemaal fout ziet en op welk(e) punt(en) dan? Ondanks nadrukkelijk vragen bij de gemeente heeft zij hierop tot nu toe geen antwoord gekregen? Vraag aan de Raad is derhalve: hoe beoordeelt u dit alles en hoe had en zou volgens u de toekomstige gemeentelijke regie kunnen bijdragen aan de oplossing van voorgaande vragen?

De SNI wenst de CIE Ruimte, de Gemeenteraad, de Gemeente zelf natuurlijk, maar ook de initiatiefnemers veel wijsheid en goed handelen toe in het waarborgen van de input van betrokkenen en omwonenden in de planvorming. De SNI blijft die graag bieden in een omgeving, waarin die daadwerkelijk op de juiste plaats en het juiste tijdstip met uitgewisselde argumenten gewogen wordt. De SNI heeft niet het idee dat zij alles overziet en het gelijk aan haar zijde heeft. Serieus vroegtijdig met elkaar communiceren moet een ieder echter verder kunnen brengen. Dat zou volgens de SNI dienen te gelden bij èn bestemmingsplannen, èn bezwaarschriften, èn omgevingsvergunningen. Schep daar in de gemeentelijke regie betere voorwaarden voor met zorgvuldig te hanteren procedures. Dat was en is daarom de kernvraag van onze brieven. Met deze toelichting hoopt het bestuur bij te dragen aan de diverse aspecten van een goede afdoening van de gestuurde brieven.

Bestuur Stichting Naturisme Isabellagriend.

Website: [www.naturisme-isabellagriend.nl](http://www.naturisme-isabellagriend.nl)

Email: [info@naturisme-isabellagriend.nl](mailto:info@naturisme-isabellagriend.nl)