

## Twee items voor het sprekersplein

Goede avond Burgemeester, Wethouders , Raads- en Commissie-leden en overige belangstellenden.

Gezien de korte beschikbare tijd voor 2 onderwerpen, moet ik er van uitgaan dat u de toegezonden informatie heeft gelezen, dan wel nog zult lezen. Zie zo nodig onze site. Een aantal samenvattingen heb ik hier straks nog wel beschikbaar. ... Ik ga van start...

Stel... dat u van het voorstel **bezoekerspaviljoen en uitkijktoren** een hamerstuk maakt. Welke besluiten neemt u dan volgens mijn bestuur ...

1. Dat er een pannenkoekenhuis enzovoort komt voor in totaal bijna 1,7 miljoen, waarvan 9 ton overheidsfinanciering is. Dit laatste is veel geld en dat zijn de centen van u en van de bezoekers en die kun je in deze crisistijd ook aan andere belangrijke zaken besteden.
2. Dat er ter compensatie van de benodigde vergunning voor de bouw in het stroomgebied van de Maas een nieuwe invaart komt. Een andere oplossing voor de uitstroom zal gezien de starheid van Rijkswaterstaat - zo hoorden wij van mevr. Jansen, gemeentelijke planologe - een wonder wezen.
3. Dat er geen brug over deze invaart komt, want plus minus 122.000 euro is nog geen 1/10 van het daarvoor waarschijnlijk benodigde bedrag.
4. Dat de Oolder Greend een eiland wordt. Een gevaarlijk eiland want hulpverlening is alleen via water of de lucht mogelijk. In 2013 was dat bijvoorbeeld 3 maal het geval. Wij stellen de vraag of extensieve recreatie daar nog wel verantwoord is. Naaktrecreatie mag, moet er blijven, stelt nu nog iedereen!
5. Dat alleen botenbezitters zonder hindernissen en via een kortere weg de Oolder Greend kunnen bereiken. Dat is volgens ons discriminatie. Overigens komt er door een dergelijk besluit voor hen geen oplossing voor 4 levensgevaarlijke aanlegsteigers in de Oolderplas die geen oeververbinding hebben, laat staan voor de dringende behoefte aan meer steigers.
6. Dat voetgangers en fietsers uitgaande van de inzet van het veer 'Biej Ool Euver' in 2014 (zie het vaarschema op de site) het terrein in de wintermaanden niet op kunnen. Dat dit ook in de rest van het jaar gezien vaartijden en de bediening van dan drie oevers nogal beperkt is. Dat dit tijdens zomerdagen hopeloos wordt, want dan zouden gezien de huidige bezoekersaantallen 2 -3 honderd personen met hun spullen tweemaal per dag overgezet moeten worden. Kortom zeer veel bezoekers (en dus echt niet alleen naturisten) worden ernstig beperkt in hun mogelijkheden.
7. Dat de natuurfunctie van het bezoekerspaviljoen alleen beperkt vorm gegeven kan worden omdat een en ander maar moeizaam verwerkt kan worden in een echt bezoek aan het terrein. Men moet immers via een omweg naar het veer en men komt op het terrein met 1 of 2 veeroversteken en die kunnen dus alleen gedurende bepaalde maanden en bepaalde tijden plaatsvinden.
8. Dat de bestaande parkeerproblematiek op zomerdagen wordt verplaatst naar de Maasstraat bij de toegang naar het veer.
9. Dat het realiseren van parkeren op het eigen terrein in het buitengebied conform de nieuwe parkeernota zonder brug natuurlijk niet aan de orde is.
10. Dat de heropening van het voormalige dagstrand zonder brug en daarmee de uitvoering van de unaniem aangenomen zwemrecreatiemotie om al genoemde redenen zeer dubieus wordt.
11. Dat de realisatie van een uitkijktoren gezien de beperkte bereikbaarheid nauwelijks nog een zinnig besluit is en dat - als u dat besluit toch neemt - deze uitkijktoren dan gezien de geplande plaats vooral aantrekkelijk wordt om naar recreërende naturisten te kijken.

12. Dat natuurbeheer van de Oolder Greend (bijna) niet meer mogelijk is. Galloways verdwijnen.
13. Dat werken aan het rondje rond de Oolderplas iets wordt dat we misschien voorlopig maar moeten vergeten.

**Wilt u deze ‘dertien besluiten’ niet op uw geweten hebben – wat ik namens ons bestuur toch mag aannemen – dan weet u nu duidelijk wat u te doen staat. Onze aanbevelingen heeft u en kent u! Bedenk tenslotte – om het belang van een brug nog maar eens te onderstrepen – dat er een nieuwe invaart komt, zelfs als u het voorstel afwijst. Dit laatste lijkt dus ook geen verstandige optie.**

---

**Inspraak ...Masterplan, Intergemeentelijke Structuurvisie** en het voorstel bezoekerspaviljoen.

Wat dit laatste voorstel betreft stelde ons bestuur in de u toegezonden presentatie dat daarover geen contact noch overleg met haar heeft plaatsgevonden en dit brachten we er in relatie met de behandeling van onze zienswijze in de Intergemeentelijke Structuurvisie Maasplassen (IGSV).

Bij deze vaststelling staat het zinnetje: Vreemd toch!? – uitroepteken - vraagteken.

Inderdaad ‘vreemd toch’, mijnheer Breugelmans. Wij kunnen ons nog als de dag van gisteren uw betoog herinneren tijdens de behandeling van het Masterplan Maasplassen op 12 april 2012 in de Gemeenteraad. U wees toen in eerste termijn op de noodzaak van het verwerven van draagvlak bij burgers en verenigingen. Dat werd door andere raadsleden ondersteund en versterkt. In tweede termijn legde u de wethouder voor: doe uw uiterste uiterste best en raakte u de kern door op te merken dat het erom gaat dat betrokkenen als volwaardige partner mee willen en kunnen doen.

Welnu onze vaststelling met dat zinnetje heb ik nu namens ons bestuur wat meer body gegeven.

Nog een ander voorbeeld uit de reacties op de Intergemeentelijke Structuurvisie Maasplassen. En nu niet uit eigen koker: Reclamant 20, Bewoners De Weerd, pagina 39 van de Inspraaknota .

Bij vraag B vragen deze bewoners naar achtergronden bij een onderzoek naar mogelijke evenementen in de Weerd. Bovenal vragen ze mee de criteria van het onderzoek te mogen vaststellen. En wat blijkt: op juist deze laatste vraag krijgen ze geen enkel antwoord. De vraag wordt volledig genegeerd.

Dit is een sprekend voorbeeld: veel reacties op zienswijzen laten vooral zien dat die gegeven worden in de lijn van het strakke eigen straatje van de opstellers van de visie. Meedoen wordt bijna altijd afgehouden; bekijk de zienswijzen in de nota nog maar eens vanuit deze achtergrond.

Mijnheer Breugelmans - en met u de andere raadsleden -, een morele beroep doen, leverde in onze situatie niets en in andermans situaties meestal nogal weinig op.

De planologie en de inspraak daarbij moet naar ons idee anders worden aangepakt; duurzamer met gebruikmaking van alle drie de P's (people, profit en planet), met een betere bredere afweging en de procedures moeten structureel worden veranderd.

De Universiteit van Wageningen met professor Kistenkas draagt ideeën aan. Een verhelderend essay over deze materie kunt u bij ons krijgen.

**Besluit derhalve in de Commissie- en Raadsvergadering, dat er onderzoek moet worden gedaan naar de behandeling van zienswijzen en naar verschillende soorten aanpak in de planologie en breng op basis daarvan structurele veranderingen aan zodat belanghebbenden als volwaardig partner mee het beleid kunnen invullen. Dit houdt ons inziens overigens niet in dat ze altijd gelijk moeten krijgen.**

Ik dank u voor uw aandacht.